

## Vern på vilkår del 2

Det er svært uheldig at BT journalist Knut Langeland bringer debatten om lokalisering av kraftlinjer ned på et lavnivå. Langeland viser kunnskapsmangel om foreningens arbeid og hva denne saken egentlig dreier seg om for Kvamskogen sin del.

Knut Langeland mener tydeligvis at det er en borgerplikt for brukere av Kvamskogen å ta i mot den visuelle forurensingen av kraftlinjer i dette turområdet. Det er med undring vi konstaterer at han opphøyer seg selv til å være dommer på hva som er verdifulle friluftsopplevelser for folk flest.

Han definerer Kvamskogens hytteeiere som late, strømslukende, egoister som har ødelagt området, slik at staten rettmessig kan legge kraftgaten her.

Kvamskogen Vel har i lang tid arbeidet aktivt med en overordnet strategi for å bevare Kvamskogen som et felles tur og naturområde for både dagsturister og "hyttefolk". Prioritering av friluftsverdier, naturverdier og allmenn ferdsel både i hyttefeltene og i turterrenget har vært vår hovedmålsetning. Vi kjemper ikke for store hytter, veier og vinterbrøyting slik Langeland påstår, men har derimot vært meget restriktive i våre uttalelser til slike inngrep.

Både Hordaland Fylkeskommune og Fylkesmannen i Hordaland definerer Kvamskogen som et viktig regionalt utfartsområde for Bergensregionen. Dette har vi tatt på alvor. Langeland derimot hopper glatt over det faktum at området har svært mange brukere utover "hyttefolk", og at de også ønsker en naturopplevelse. Det er turterrenget på Kvamskogen som berøres av kraftlinjen Sima-Samnanger, og ikke utsynet fra hytteveggen. Dette har Langeland tydeligvis ikke forstått.

På Kvamskogen har **tusenvis** av turgåere funnet **sitt** "rike" som har mange av de kvalitetene **de** etterspør. Og ikke minst, Langeland, et område som er lett tilgjengelig for folk flest i motsetning til ditt "rike". Midt i dette fantastiske naturområdet plasseres så Sima-Samnanger kraftlinje.

Kvamskogen Vel peker ikke på et alternativ som er urørt natur slik Langeland påstår. Høyfjellsområdene nord for Fuglafjell har også menneskelige inngrep. Flere av de store vannene langs dette alternativet er allerede regulert. Hos NVE ligger i tillegg konsesjonssøknad på å regulere Vossadalsvannet og snu vannføringen ned mot Samnangervassdraget. Søknaden inkluderer flere andre tekniske inngrep som vei, m.m. Det går anleggsvei helt opp til Holmavatnet og kraftlinjen Ålvik-Evanger går også i dette området.

Området har et vanskelig og meget krevende turterreng. Det er ikke lett tilgjengelig og langt mer værutsatt. Dette er vel også grunnen til at det er "nett passelig trafikk av folk" som ferdes her.

Hva er ekte natur og naturvernere? Langeland beskylder Kvamskogen Vel for å undergrave kampen for naturen fordi vi peker på alternativ trase for kraftlinjen. Kvamskogen har viktige naturområder og spesielle naturforhold, også i regional sammenheng. Blant annet er der omfattende system av myrer og våtmarksområder, unike i Vestlandssammenheng. Dette gir igjen grunnlag for rikt biologisk mangfold. Blant annet mye rype, orrfugl og hare som er svært utsatt i forhold til kraftlinjer. Rødlistede fuglearter er registrert. Her er et vernet vassdrag som kraftlinjen vil krysse. Bygget på faglige rapporter mener Kvamskogen Vel at å verne dette området mot flere kraftlinjer er naturnvern på sitt beste.

Langeland beskylder Kvamskogen Vel for skjult agenda, egeninteresser og uærlige hensikter i mastesaken. Det er sterke ord.

Men det må jo også være et tankekors for Langeland at store deler av det unike kulturlandskapet langs Hardangerfjorden uansett kunne vært spart hvis traseen hadde gått opp i fjellene bak Ålvik og videre i høyfjellet nord for Fuglafjell.

Langeland må heller ikke glemme at Kvam herad presiserer at alternativ 3(nord for Fuglafjell) er det beste alternativ dersom det blir luftspenn.

Kvamskogen Vel - Erik Bjerring-Hansen – styreleder.